



Centar za građansko obrazovanje  
Centre for civic education

Crna Gora  
VIŠE DRŽAVNO TUŽILAŠTVO  
PODGORICA

Prilježeno	25. 8/15	Priloga
Oznaka upisa		
= 1 =		

Državno tužilaštvo Crne Gore  
Više državno tužilaštvo u Podgorici  
Vesna JOVIĆEVIĆ, rukovodilac Višeg državnog tužilaštva

Podgorica, 25.08.2015.

**Predmet:** Pritužba za preispitivanje Rješenja o odbacivanju krivične prijave Kt. Br. 262/15, od 21.08.2015.godine, donijetog od strane Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici

Poštovana gospodo JOVIĆEVIĆ,

Dana 25.08.2015.godine, obavješteni smo dopisom Osnovnog državnog tužilaštva u Podgorici, koje potpisuje zamjenik tužioca Vukas Radonjić, da je na osnovu člana 271, stav 2 Zakonika o krivičnom postupku, Riješenjem, navedenog tužilaštva, Kt. Br 262/15, od 21.08.2015.godine, odbačena krivična prijava koju je NVU Centar za građansko obrazovanje (CGO), podnio 23.01.2015.godine, protiv Sanje Vlahović iz Bara, zbog sumnje u postojanje krivičnog djela povreda moralnih prava autora i interpretatora iz člana 233, stav 1 Krivičnog zakonika.

U navođenju razloga za odbačaj krivične prijave postupajući tužilac polazi od utvrđenog vremena izvršenja krivičnog djela koje je 06.05.2013.godine. On dalje konstatuje da je to bilo "znatno prije podnošenja krivične prijave i saznanja državnog tužioca za prijavljeno krivično djelo". Zakon ne poznaje konstrukciju "znatno prije", već konkretne i tačno utvrđene rokove - i to sat, dan i godinu - kada cijeni da je nastupila posljedica kao i zastarjelost krivičnog gonjenja. **Stoga je navedena konstrukcija neprofesionalna i nezakonita.**

U članu 233, stav 1 Krivičnog zakonika, decidno stoji: "Ko pod svojim imenom ili imenom drugog u cjelini ili djelimično objavi, stavi u promet primjerke tuđeg autorskog djela ili interpretacije ili na drugi način javno saopšti tuđe autorsko djelo ili interpretaciju, kazniće se novčanom kaznom ili zatvorom do tri godine." Ovom stavu navedenog člana KZ ne treba dodatno tumačenje a na njemu je CGO bazirao ovu krivičnu prijavu.

Isti Krivični zakonik u članu 124, stav 1, tačka 6 propisuje da se krivično gonjenje ne može preduzeti kada protekne tri godine od izvršenja krivičnog djela za koje se po zakonu može izreći kazna zatvora preko jedne godine. **Kako je više nego jasno da je za krivično djelo iz člana 233, stav 1, Krivičnog zakonika propisana kazna do tri godine zatvora, a da je sam postupajući tužilac utvrdio da je vrijeme izvršenja krivičnog djela 06.05.2013.godine, zastarjelost na koju se poziva nastupa tek iduće godine odnosno 2016.godine.**

Nadalje, u već navedenom članu 124, stav 2 decidno stoji, **da ako je za krivično djelo propisano više kazni, zastarjelost se određuje prema najtežoj propisanoj kazni.** Takođe, CGO osnovano sumnja da je postupajući tužilac čekao da novi Zakon o krivičnom postupku stupi na snagu 15.08.2015.godine kako bi tek onda poslao ovo obavještenje, a imajući u vidu da se novim Zakonom ukida njegova obaveza da nam dostavi predmetno Rješenje sa obrazloženjem koje uključuje osnovne činjenice na kojima temelji svoj pravni stav.



Takođe, napominjemo da član 125, stav 1 Krivičnog zakonika jasno propisuje da zastarijevanje krivičnog gonjenja počinje od dana kad je krivično djelo učinjeno, te **ukoliko posljedica krivičnog djela nastupi kasnije, zastarijevanje krivičnog gonjenja počinje od dana kada je posljedica nastupila.** U konkretnom slučaju imamo školski primjer da je postupajući tužilac utvrdio datum kada je nastupila posljedica krivičnog djela, ali iz nama nepoznatih razloga u daljem postupanju nije primjenio više nego jasne zakonske norme.

Osim naprijed navedenog, član 125 Krivičnog zakonika u stavu 4 jasno kaže **da se zastarijevanje prekida svakom procesnom radnjom koja se preduzima radi otkrivanja krivičnog djela ili radi otkrivanja i gonjenja učinioca zbog učinjenog krivičnog djela.** U postupku traženja informacija o sudbini predmetne krivične prijave dobili smo usmena uvjerenja od postupajućeg tužioca da su preduzimate procesne radnje u smislu obraćanja kancelariji Interpola, kao i da su obavljani informativni razgovori u ovom postupku, što je vjerujemo lako utvrditi uvidom u spise predmeta. Takođe, o ovim radnjama su izvještavali i mediji a što nadležni tužilac nikad nije porekao.

**Članom 125, stavovima 6 i 7, pripisano je da svakim prekidom zastarijevanje počinje ponovo da teče, te da zastarjelost krivičnog gonjenja nastaje u svakom slučaju kad protekne dvostruko vrijeme koje se po zakonu traži za zastarjelost krivičnog gonjenja.**

**Ukratko, u konkretnom slučaju nijesu nastupile okolnosti ni za relativnu ni za apsolutnu zastarjelost! Dodatno, posebno je zabrinjavajuće da je do ovog zakonski neutemeljenog zaključka tužilac došao nakon 8 mjeseci rada na predmetu, a imajući u vidu da je potrebno 15 sekundi da putem internet pretraživača nađe datum na koji se poziva!**

Na kraju, CGO podsjeća da Državno tužilaštvo mora imati poseban senzibilitet kada se krivične prijave odnose na vršioce javnih funkcija, te u tim slučajevima postupati ažurno po skraćenom postupku u cilju zaštite javnog interesa, izgradnje vladavine prava, a samim tim i punog povjerenja u tužilačku organizaciju. Sa druge strane, na taj način se daje šansa osumnjičenom da dokaže svoju nevinost u zakonom predviđenom postupku.

Iz svega naprijed navedenog jasno je da se predmetno Rješenje Kt.br 262/15, od 21.08.2015.godine, mora ukinuti, a samim tim nastaviti postupanje po predmetnoj krivičnoj prijavi na zakonit i efikasan način. U konkretnom slučaju, **cijenimo da je važno da samo Tužilaštvo dokaže da zakon sprovi neselektivno i bez neprimjerenih političkih uticaja.**

**PRILOG:** Obavještenje ODT Podgorica Kt. Br 262/15

S poštovanjem,

Daliborka Ujarević, javna direktorka

**Dostavljeno:**

- Vesna JOVIĆEVIĆ, rukovodilac Višeg državnog tužilaštva
- Ivica STANKOVIĆ, vrhovni državni tužilac
- Zoran.PAŽIN, ministar pravde



CRNA GORA  
OSNOVNO DRŽAVNO TUŽILAŠTVO  
U PODGORICI  
Kt br.262/15  
Podgorica, 21. avgust 2015.godine  
VR/VR

NEVLADINA ORGANIZACIJA „CENTAR ZA GRAĐANSKO OBRAZOVANJE“  
izvršni direktor Daliborka Uljarević

PODGORICA  
Njegoševa 36/I

Osnovom čl.271 st.2 Zakonika o krivičnom postupku, obavještavate se da je rješenjem ovog tužilaštva Kt br.262/15, od 21.08.2015.godine, odbačena krivična prijava koju ste, dana 23.01.2015.godine, podnijeli protiv Sanje Vlahović iz Bara, zbog krivičnog djela povreda moralnih prava autora i interpretatora iz čl.233 st.1 Krivičnog zakonika, jer je, polazeći od utvrđenog vremena izvršenja krivičnog djela, dana 06.05.2013.godine, dakle znatno prije podnošenja krivične prijave i saznanja državnog tužioca za prijavljeno krivično djelo, nastupila zastarjelost krivičnog gonjenja.

Upoznajem Vas i da, kao podnosilac krivične prijave imate pravo da, u roku od osam dana od dana prijema ovog obavještenja, Višem državnom tužilaštvu u Podgorici podnesete pritužbu za preispitivanje rješenja o odbacivanju krivične prijave, u skladu sa čl.271a st.1 Zakonika o krivičnom postupku.

Takođe, kako ste podnijetom prijavom, kao učinioca krivičnog djela povreda moralnih prava autora i interpretatora iz čl.233 st.1 Krivičnog zakonika Crne Gore, prijavili i Milana Babovića, obavještavam da se u odnosu na ovog prijavljenog još uvijek prikupljaju potrebna obavještenja, podaci i dokazi, radi porvjere osnovanosti prijave, o čemu je formiran krivični predmet Kt br.85/15.

ZAMJENIK TUŽIOCA  
Vukas Radonjić



*Vukas Radonjić*