



**Centar za građansko obrazovanje**  
**Centre for civic education**

Podgorica, 28. novembar 2012.

## **BJELICA TREBA DA PRUŽI KONKRETNE ODGOVORE**

**Centar za građansko obrazovanje (CGO)** je zaprepaščen reakcijom predsjednika UO UCG Duška Bjelice u kojem se osim vrlo uopštenih i neutemeljenih komentara na naš rad, vrijeda i dio akademske zajednice, prijeti samom CGO-u a što je ne manje važno ne daju odgovori na pitanja koja uporno postavljamo.

**CGO nema nikakav lični odnos sa bilo kim sa UCG.** Naše aktivnosti i reagovanja su profesionalna i u želji da ta akademska institucija bude kvalitetnija i transparentnija u radu. Brine nas ako se bilo koji njen rukovodilac ponaša kao da je to njegova/njena svojina za čije upravljanje ne mora nikom odgovarati, što bi se moglo zaključiti i iz reakcija predsjednika UO UCG.

Da krenemo redom: CGO je prvi progovorio o korupciji u visokom obrazovanju još 2009, kada smo počeli realizovati projekat "Korupcija u visokom obrazovanju", sa Centrom za monitoring (CEMI), a koji godinama finansira Njemačko ministarstvo inostranih poslova preko ambasade Republike Njemačke u Crnoj Gori. Tada smo otvorili niz pitanja na UCG, od kojih nažalost još nema dovoljno odgovora, a prve reakcije su isle u pravcu negiranja postojanja korupcije u visokom obrazovanju uopšte. Pomak je napravljen, danas je makar nesporno da je korupcija prisutna u obrazovnom sistemu i raduje nas kada se nadležne institucije bave njome. Mi smo otvorili jednu Pandorinu kutiju zbog čega smo izazvali gnijev brojnih, ali upravo sve što se dešava danas pokazuje ispravnost tih radnji, kao što ćemo vjerujemo biti u mogućnosti da cijenimo u dogledno vrijeme i za aktivnosti koje sada sprovodimo.

Ukoliko bi Bjelica posjetio sajt CGO-a i pažljivo pročitao naslovnu rubriku, i prateće arhive u kojima se nalaze sva saopštenja za javnost, video bi da smo se temeljno i u kontinuitetu bavili brojnim pitanjima rada organa UCG, a da ne pominjemo upravne sporove sa UCG, koje smo dobili, a čije odluke UCG nikada nije ispoštovao. Višegodišnja praksa je pokazala da se sa upravom UCG i nekim upravama fakultetskih jedinica jedino tako i moglo komunicirati, a što se posebno odnosi na Pravni fakultet. Zato smo javno prisutni, ali uvijek sa valjanim argumentima. Da je Bjelica istinski bojnik za pravdu i zakonitost rada UCG ovo bi sve već znao, pohvalio i možda pokušao ostvariti saradnju sa nama kako bismo zajedničkim naporima uticali na rješavanje nagomilanih problema na UCG.

**Postojeći problemi na UCG nijesu počeli, a neće se ni završiti za vrijeme mandata Bjelice, jer su oni sistemski i decenijski, a u značajnoj mjeri i izraz nedostatka političke volje da UCG bude istinska autonomna jedinica na kojoj će se cijeniti kvalitet, razvijati kritička misao i uticati na strategije razvoja društva, a jedan od tužnih pokazatelja nepostojanja**



**takvog UCG su i praktično odsustvo UCG sa svih relevantnih međunarodnih rang lista univerziteta.**

**Da se vratimo postojećim činjenicama i konkretnim pitanjima, koje Bjelica u maniru političara pokušava izbjegći klasičnom zamjenom teza i diskreditacijama.**

- Zašto organi UCG ignorišu brojna pitanja koja CGO postavlja odnosno zašto se ključne tražene informacije od interesa za javnost kriju na UCG, a koje je CGO uredno tražio od UCG po osnovu Zakona o slobodnom pristupu informacijama i procesurao prema drugostepenom organu - Ministarstvu prosvjete i sporta zbog čutanja uprave?
- Zašto UO nikada nije obznanio i dostavio spiskove svih primanja zapošljenih profesora saradnika, asistenata i demonstratora po njegovim organizacionim jedinicama?
- Zašto su pojedini profesori formalno angažovani na tri ili četiri fakulteta ili njihovim "odjeljenjima" a stvarno primaju astronomske honorare za rad koji često nijesu ni obavili?
- Zašto postoje nedodirljivi profesori na Pravnom, Ekonomskom, Mašinskom, FPN-u, Fakultetu za turizam i hotelijerstvo, Fakultetu za pomorstvo i slično, koji za svoj rad nikome ne odgovaraju niti postoji volja tih uprava da se suoče sa problemima koje studenti godinama imaju?
- Zašto su plate dekana još u brojnim slučajevima tajne, iako moraju da budu javne i praćene detaljne imovinskim kartonima?
- Zašto se na jednoj strani rasipa a na drugoj strani imamo visoke školarine koje se pravdaju smanjenim budžetom UCG od strane Vlade, zbog čega su studenti opravdano protestovali?
- Kako je moguće da su se pojedini profesori obogatili na račun visokih školarina, dok se roditelji studenata i oni sami bore sa egzistencijalnim problemima, a istovremeno UCG bilježi minus koji je veći od 10 miliona eura zbog takvog nedomaćinskog ponašanja, i u kojoj to drugoj državi niko ne snosi odgovornost za takvo stanje?
- Zašto se rukovodstvo UCG ne bavi problemom nezakonitog duplog zapošljavanja profesora, na koji smo ukazivali, a koji značajno šteti samom budžetu UCG, i uspostavlja kategoriju privilegovanih profesora, a samim tim osnažuje navode o različitim neprimjerenim uticajima na UCG? I tu smo govorili o konkretnim slučajevima koji se odnose na profesore Miloša Bešića, Srđana Vukadinovića i Dragana Lajovića o čemu su mediji više puta pisali, a za što postoje i argumenti i dokazi, jer naše radno zakonodavstvo ne poznaje princip dvojnog radnog odnosa sa punim radnim vremenom. Dodatno, činjenica je da je nemoguće fizički biti u isto vrijeme na dva mjesta u jednoj, a kamoli, gde čuda u dvije različite zemlje. A što nije fizički moguće, teško da je zakonito, i tu ne treba biti pravni znalac pa vidjeti da se ovi profesori štite zbog nečijeg interesa, a taj interes zasigurno nije javni;
- Zašto se primjenjuju dvostruki standardi za zapošljene na UCG i u vrijeme ovog Bjeličinog mandata i kakav je to oblik zalaganja za pravo? Opet konkretno, zašto se na različit način analizira istovjetna radna dokumentacija saradnica na Pravnom fakultetu



– Simovićke i Vuksanovićke, na jednoj strani i Lakićevićke, javnosti poznatije kao Mujovićeve asistentkinje, na drugoj strani odnosno zašto se prvim dvijema javno stavlja na teret neuredna dokumentacija a o trećoj se čuti kada su u istom statusu?

**I mogli bi ovako još dosta ponavljati ono na što inače ukazujemo, a neka javnost procijeni ko govori o konkretnim činjenicama i nepravilnostima, a ko nevješto pokušava da ih izbjegne.**

Dodatno, rektor priznaje više puta iznešeni argument CGO-a da je i na ostalim univerzitetskim jedinicama „prekoračeno angažovanje novih saradnika u nastavi“, pa ako Bjelica ocjenjuje naše navode kao neargumentovane onda je on u konfliktu i sa rektoretom! Takođe, iz rektorata smo dobili i priznanje da je poznato da je profesoru Bešiću istekao ugovor o radu krajem avgusta ove godine, a da on i dalje prima platu potpuno zakonito navodeći da “procedura nalaže da rektor svakom fakultetu mjesечно prenosi iznos sredstava za bruto plate, prema platnom spisku koji potvrđuje i ovjerava dekan univerzitetske jedinice”, a kojim priznanjem smo se i rukovodili kada smo naveli da se trenutno na Pravnom fakultetu primjenjuju dvostruki standardi, jer onda ne može biti upitan radnopravni status ni profesorima ni saradnicima sa Pravnog fakulteta, koji se ovih dana pominju u javnosti.

I na kraju, CGO od osnivanja posjećuju različiti inspekcijski organi, a i tokom prošle nedjelje nam je u posjeti bila jedna od njih, možda baš po prijavi istog Bjelica, tako da nema potrebe da nam time sad prijeti. Takođe, za potrebe projekata koje finansiraju međunarodni donatori sprovode se i eksterne revizije i evaluacije, a njihova kontinuirana podrška svakako ukazuje na visok stepen povjerenja u naš profesionalizam, zakonit i transparentan rad. Nemamo informaciju da je isti slučaj i sa NVO u čijem je osnivanju i radu Bjelica učestvovao, a koje su bile finansirane od strane organa na koje je isti Bjelica imao uticaj. Ali, za Bjelicu koji se za sada prepoznaće kao čovjek duplih standarda to nije neuobičajeno.

Snežana Kaluđerović  
Pravna savjetnica