



Podgorica, 2. jun, 2009. godine

UTVRDITI ODGOVORNOST ZA RASPODJELU SREDSTAVA

Centar za građansko obrazovanje (CGO) smatra da nedavno završen konkurs za raspodjelu dijela prihoda od igara na sreću nije ispunio propisane zakonske norme, čime se otvara i pitanje eventualne zloupotrebe i nezakonitog korišćenja ovih sredstava.

Od raspisivanja konkursa, CGO je ulagao napore da pomogne rad Komisije, što je bilo izuzetno teško imajući u vidu da Komisija za raspodjelu dijela prihoda od igara na sreću predvođena Draganom Drobnjakom, pomoćnikom ministra za kulturu, medije i sport nije davala ni osnovne informacije o svom radu na koje je bila obavezna i Zakonom o slobodnom pristupu informacijama.

Tako, CGO nikada nije dobio spisak organizacija koje su konkurisale, sa kojim projektima i u kojim iznosima, kao ni one koje se tiču razloga, koji su opredijelili Komisiju da prekrši Uredbu o kriterijumima za utvrđivanje korisnika i načinu raspodjele dijela prihoda od igara na sreću i čl. 15 iste kojim je predviđeno da minimalni iznos sredstava, koji se dodjeljuje organizaciji po osnovu učešća na konkursu ne može biti manji od 60 % od ukupnog traženog iznosa za finansiranje programa.

Ni podatke o strukturi Komisije koja je odlučivala o podnijetim projektima CGO-a, kopiju bodovne liste i zaključak iste nije bilo moguće dobiti, iako član 17 Uredbe jasno propisuje da svaka organizacija koja zatraži tu vrstu pojašnjenja mora dobiti obrazloženje.

Na IV sjednici Komisije za raspodjelu dijela prihoda od igara na sreću održanoj 09.04.2009. godine odlučeno je **da se traži mišljenje Ministarstva finansija o tome da li se komisija mora striktno pridržavati čl. 15 Uredbe o kriterijumima za utvrđivanje korisnika i načinu raspodjele dijela prihoda od igara na sreću prilikom ocjenjivanja i vrednovanja programa, a od Sekretarijata za zakonodavstvo mišljenje može li se izmijeniti čl. 15 iste Uredbe ako je konkurs već raspisan po važećoj Uredbi**. Ovo je samo po sebi skandalozno, jer praktično Komisija traži saučesnike za kršenje zakonskog okvira! Na liniji tog zapisnika, CGO se obratio Komisiji i tražio kopiju kompletne pisane komunikacije koju je Komisija imala sa Ministarstvom finansija i Sekretarijatom za zakonodavstvo povodom traženog mišljenja. Takođe, CGO se obratio i Ministarstvu finansija i Sekretarijatu za zakonodavstvo molbom da nam dostave kopije kompletne pisane komunikacije koju su imali sa Komisijom o ovom pitanju odnosno da nam dostave odgovore o traženom



mišljenju.

Na ovo pitanje smo dobili odgovor od Sekretarijata da Komisija od njih nije tražila pisano mišljenje povodom navedenog pitanja, niti o tome kod Sekretarijata postoji bilo kakva pisana prepiska. Mišljenje je uslijedio i od Ministarstva finansija u kojem se kaže da “Ministarstvo *smatra da rad i rešenja Komisije treba da se kreću u okvirima Uredbe o kriterijumima za utvrđivanje korisnika i načinu raspodjele dijela prihoda od igara na sreću. Ukoliko je opšte mišljenje da čl. 15 predstavlja značajno ograničenje u raspodjeli sredstava, molimo da Ministarstvu finansija kao predlagaču Uredbe uputiti predloge za izmjenu i dopunu iste* .“ kojih naravno nije bilo. Ali, i pored toga što nije našla saučesnike, Komisija je kršila i ovaj i neke druge članove Uredbe.

Pored navedenog CGO je tražio i kopije sledećih dokumenata, na koje protekom svih rokova nije dobio odgovor i to:

- Kopiju specifikacije troškova, te da po stavkama pojedinačno preciziraju na šta je tačno utrošeno 50.000,00 eura, a koji su izdvojeni za rad Komisije i njene troškove?
- Koja lica su angažovana i koliko su tačno plaćena za rad u Komisiji?
- Kopiju dokumenta o izvršenoj kontroli organizacija kojima su odobrena sredstva u B Kategoriji.
- Kopiju sa spiskom imena o kojim se tačno organizacijama radi (zapisnik sa druge sjednice od 16.03. 2009.godine) kojima su odobrena sredstva u B Kategoriji, a koje su navodno ista zloupotrijebila
- Kopiju akta o utvrđivanju visine honorara članovima komisije za raspodjelu dijela prihoda od igara na sreću.
- Kopiju kompletnog spiska organizacija koje su konkurisale kao i koliko su iste tražile po projektu.
- Na koji način će Komisija obaviti monitoring i evaluaciju odobrenih projekata?
- Koji članovi Zakona o igrama na sreću i Uredbe *o kriterijumima za utvrđivanje korisnika i načinu raspodjele dijela prihoda od igara na sreću* propisuju da Komisija radi u potkomisijama i da je zabranjeno da svi članovi učestvuju u odlučivanju o svim projektima.
- Na kojem se članu Zakona ili Uredbe temelji stav da se svim organizacijama koje do 31.03.2009.godine predaju završne račune, za prethodnu godinu, omogući da dopune svoju prijavu na Konkurs.

Vezano za posljednje pitanje, važno je naglasiti da je Komisija sopstvenim konkursom propisala da samo organizacije koje su predale završne račune za 2008.



Centar za građansko obrazovanje
Centre for civic education

mogu konkurisati, ali pošto se uspostavilo da značajan broj onih za koje je posebno razumijevanje imao predsjednik Komisije Drobniak to nijesu učinili, ovaj uslov je izmijenjen čime su u neravnopravan položaj dovedene brojne NVO koje zbog ovog nijesu stigle da konkurišu!

U okviru svega prethodno navedenog interesantna je opšta situacija raspodjele ovih sredstava. Da sumiramo, Komisija očigledno radi po svome, ne opterećujući se zakonskim odredbama, a organi od kojih se tražilo saučesništvo u tome su se praktično ogradili kroz mišljenja koja smo dobili od njih, potvrđujući stavove CGO-a.

Flagrantan je podatak da se neke organizacije, koje su dobile sredstva od Komisije za raspodjelu dijela prihoda od igara na sreću ne nalaze kao registrovani subjekti ni u Poreskoj upravi kao redovni poreski obveznici. Od Ministarstva unutrašnjih poslova i javne uprave još nijesmo dobili odgovore o statusu tih organizacija što takode ukazuje na mogućnost da se radi o subjektima koji nijesu ispunili elementarne zakonske kriterijume, ali očito je presudilo poznanstvo sa predsjednikom Komisije, koji je odgovoran za rad Komisije.

Dragan Drobniak, predsjednik Komisije treba da javno odgovori na mnogo pitanja, a tužilaštvo da ispita da li u ovoj raspodjeli 3, 440 000 EUR postoje elementi korupcije ili nekih drugih krivičnih djela. Svakako, činjenica da se isti problem ponavlja u radu ove Komisije već godinama, i da postoji osnovana sumnja da predsjednik Komisije zloupotrebljava svoju poziciju, ovo otvara i pitanje da li Drobniak može doprinijeti kredibilitetu Vlade koja se upravo formira.

Snežana Kaluđerović,

pravna savjetnica